



L'anno 2026, il giorno 8 del mese di aprile, alle ore 10.40 si è riunita, in seduta riservata on line, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con provvedimento dell'Amministratore Delegato del 12 marzo 2026, come di seguito costituita:

- |                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| - Andrea Giustini  | Presidente        |
| - Gabriele Aronica | Membro componente |
| - Beatrice Botto   | Membro componente |

per l'attribuzione dei coefficienti, secondo quanto previsto al paragrafo 18.1 della Lettera di invito e il calcolo dei punteggi tecnici totali.

Svolge il ruolo di segretario verbalizzante:

- Giusi Ianniello

Il Presidente, accertata la regolarità della costituzione della Commissione, dichiara aperta la seduta.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato mediante un file Excel precedentemente configurato.

Per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio discrezionale (identificato dalla colonna “D”) della tabella di cui al paragrafo 18.1 della lettera di invito:

	Elementi di valutazione	PTD MAX
A.1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	
A.1.1	ID Opere E.12 (1 servizio)	5,00
A.1.2	ID Opere S03 (1 servizio)	5,00
A.1.3	ID Opere IA.01, IA.02 e IA.03 (1 servizio)	5,00
A.2	Qualità della struttura tecnico-organizzativa della progettazione e modalità operativa di esecuzione del servizio di progettazione	5,00

B.1	Struttura organizzativa per la gestione e la fase di esecuzione delle attività	6,00
B.2	Soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione e gestione	7,00
B.3	Gestione del cantiere	7,00
C.1	Qualità delle soluzioni edilizie, strutturali e delle superfici sportive	15,00
C.2	Caratteristiche qualitative e funzionali degli impianti	14,00

la Commissione giudicatrice esprime un giudizio al quale corrisponde un coefficiente (voto), così come indicato nella tabella seguente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nella lettera di invito; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito. I vantaggi e/o benefici sono in parte analitici e abbastanza chiari e si ravvisano primi elementi di innovazione.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto alle aspettative espresse nella lettera di invito anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nella lettera di invito grazie ad una trattazione esauriente e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione effettua il calcolo della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, al fine di individuare il coefficiente  $V_{ai}$  da moltiplicare per il punteggio massimo  $W_i$  attribuibile in relazione a ciascun sub-criterio.



Per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione di tipo “*Tabellare*”, identificato dalla colonna “T” della tabella di cui al paragrafo 18.1 della lettera di invito, il punteggio è attribuito automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta dell’elemento richiesto nella lettera di invito:

	Elementi di valutazione	PTT MAX
A.3	Qualificazione delle figure BIM a supporto della progettazione esecutiva	2,00
D.1.	Possesso della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015 o registrazione EMAS	1,00
D.2.	Possesso della Certificazione ISO 45001:2018	1,00
D.3	Possesso della Certificazione UNI/PdR 125:2022	2,00

Preso atto che i concorrenti FENIX CONSORZIO STABILE SCARL (consorzata esecutrice Romano Costruzioni & C. S.r.l.) e CONPAT SCARL (consorzata esecutrice Building & Design 2008 s.r.l.), ai fini dell’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri tabellari D.1, D.2 e D.3, hanno allegato le certificazioni possedute dai Consorzi e non quelle possedute dalle rispettive consorziate esecutrici indicate, e visto:

- i. quanto disposto dell’art.18.1, pag. 115, della lettera di invito che prescrive “*In caso di mancata allegazione della certificazione relativa a uno o più elementi, qualora la stessa non sia stata diversamente prodotta all’interno della documentazione, non si procederà all’esclusione del concorrente, ma non sarà attribuito il relativo punteggio previsto dal relativo elemento di valutazione. Si precisa che: [...] per i Consorzi ex art. 65, comma 2, lett. d), del Codice che eseguono tramite le consorziate indicate, ai fini dell’attribuzione del punteggio tutte le consorziate indicate come esecutrici devono essere in possesso della certificazione richiesta*”;
- ii. che, ai sensi dell’art.101 del D.lgs. 36/2023 e della Lettera di invito, non sono sanabili mediante soccorso istruttorio le carenze documentali afferenti all’offerta tecnica,

la Commissione dispone, conseguentemente, di non attribuire ai predetti concorrenti il punteggio previsto per i suddetti criteri D.1, D.2 e D.3, in ragione dell’omessa allegazione delle certificazioni riferite alle rispettive consorziate esecutrici.

Con riferimento ai concorrenti AR.CO. LAVORI SOC. COOP. CONS. ed RTI TIPIESSE S.p.A., entrambi hanno presentato idonea documentazione a comprova per le certificazioni richieste in tutti i criteri di tipo tabellare.

Concluse le attività sopra indicate, attraverso il foglio Excel, si procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate nella Lettera di invito e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici complessivi ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

$$PT_i = \sum_n [P_{t_n} * C_{n_i}]$$

dove:

- $PT_i$  = punteggio tecnico assegnato all’operatore economico concorrente *i-esimo*;
- $n$  = numero totale dei criteri di valutazione di tipo “qualitativo” e “tabellare”;
- $P_{t_n}$  = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione *n-esimo*;

- $Cn_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico *concorrente i-esimo* rispetto al criterio di valutazione *n-esimo* variabile tra zero e uno;
- $\Sigma_n$  = sommatoria

Si riscontra, pertanto, quanto segue:

	Operatore economico	PT Discrezionale (max 69 pt)	PT Tabellare (max 6 pt)	Punteggio tecnico complessivo (max 75 punti)	Graduatoria Tecnica
1	AR.CO. LAVORI SOC. COOP. CONS. Consorziata esecutrice Impresa Ceccaranelli S.r.l. Consorziata esecutrice Radar S.r.l. S.r.l.	55,04	6	61,04	1
2	RTI TIPIESSE S.P.A. (mandataria) PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI SPA (mandante)	52,88	6	58,88	2
3	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL Consorziata esecutrice Romano Costruzioni & C. S.r.l.	44,57	2	46,57	3
4	CONPAT SCARL Consorziata esecutrice Building & Design 2008 s.r.l.	39,88	2	41,88	4

La Commissione giudicatrice stabilisce di convocare la successiva seduta per il giorno 10 aprile 2026 ore 10:30, per la successiva apertura e valutazione delle offerte economiche e temporali.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11.30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale risulta formato da 4 (quattro) pagine.

#### LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

Andrea GIUSTINI

Gabriele ARONICA

Beatrice BOTTO

Giusi IANNIELLO

